

投稿者資料:

1. 服務單位名稱:永康奇美醫院藥劑部
2. 服務工作職稱:藥師
3. 參賽者姓名:花逸茗

流感止步: 口服型克流感 vs 吸入型瑞樂沙

前言

你也「感」上流行了嗎?台灣主要季節性流感病毒有 A 型流感, 包含 H3N2 與 H1N1 兩種亞型, 以及 B 型流感, 其快速的散播力與嚴重的併發症使得民眾人心惶惶, 各大醫院或診所皆可看到克流感或瑞樂沙, 兩者為神經胺酸酶抑制劑, 用來抑制病毒株複製, 克流感的口服劑型較為方便, 而瑞樂沙針對局部投藥或許有較佳的效果, 但吸入劑型對於老年人或小孩在使用上極為不便, 常常在藥物諮詢窗口接收到民眾的抱怨以及疑問, 近年來不少文獻針對克流感與瑞樂沙做比較, 且更進一步分析在不同類型流感的治療效果。

內容

2014 年發表於考科藍圖書館中的一篇文獻回顧, 探討克流感與瑞樂沙針對成人與小孩在治療或預防流行性感冒的效果, 共納入 46 篇文獻(14628 位病人), 其中 20 篇使用克流感, 26 篇使用瑞樂沙, 皆與未投藥組比較, 研究結果發現成人使用克流感其症狀改善時間比起未投藥者縮短 0.7 天, 而瑞樂沙可縮短 0.6 天, 孩童部分與未投藥組比起來無明顯差異, 在住院次數部分, 使用克流感與未投藥者相比無顯著差異, 瑞樂沙則缺少相關數據。2012 年在內科醫學雜誌中的一篇文獻回顧直接比較兩種藥物, 發現瑞樂沙在死亡率、住院率、症狀持續天數等皆比克流感低, 但在統計學上並無顯著差異, 且經評估後此文獻品質較低, 故可信度不高, 此外, 其他文獻也發現克流感與瑞樂沙在 A 型流感和 B 型流感具有不同的臨床效果, 2008 年日本與 2009 年美國分別評估克流感或瑞樂沙在 A 型流感(H3N2, H1N1)與 B 型流感的效果, 結果顯示針對 H1N1 型兩種藥物皆無明顯差異, 而克流感能明顯縮短 H3N2 型引起的發燒時間, 在 B 型流感患者中瑞樂沙則有較好表現。

此外, 預防性投與克流感和瑞樂沙可減少有症狀型流感的產生發生率, 每 33 位使用克流感或每 51 位使用瑞樂沙患者中就有 1 位得到效益, 針對無症狀型流感或非流感尚無足夠證據。副作用方面, 成人與小孩使用克流感發生噁心嘔吐的機率皆比未投藥者高, 數據顯示每 22 位成人患者或每 19 位小孩患者中即有 1 位可能發生, 在精神方面副作用則與克流感劑量成正比, 一天使用 300 毫克才可能產生。

結語

在所有類型的流行性感冒中，無論給予克流感或瑞樂沙皆可有效改善症狀，但對於住院天數則無明顯效果，克流感在 H3N2 型有較好退燒效果，瑞樂沙則針對 B 型流感效果較好，近年來世界衛生組織發現有 39% H1N1 病毒株已對克流感產生抗藥性，根據上述研究結果，瑞樂沙亦可用在 H1N1 流感上，應確實了解吸入方式以確保療效，此外使用克流感的患者應留意噁心嘔吐的副作用，然而，避免流感纏身最好的預防措施為施打流感疫苗，每年流行之病毒株可能不同且保護力不到一年，故應每年定期施打。

	所有類型流感	H3N2	H1N1	B流
口服型克流感	症狀持續時間縮短 0.7 天	勝	沒有差異	
吸入型瑞樂沙	症狀持續時間縮短 0.6 天		沒有差異	勝

參考文獻(CDSR)

篇名: Neuraminidase inhibitors for preventing and treating influenza in healthy adults and children

出處: Jefferson T, Jones MA, Doshi P, et al. Neuraminidase inhibitors for preventing and treating influenza in healthy adults and children. The Cochrane database of systematic reviews 2014;4:Cd008965.

佐證文獻(共 3 篇)

1. 篇名: Antivirals for treatment of influenza

出處: Heneghan C, Jefferson T, Doshi P. Antivirals for treatment of influenza. Annals of internal medicine 2012;157:385-6; author reply 6-7.

2. 篇名: Comparison of the effectiveness of Zanamivir and Oseltamivir against influenza A/H1N1, A/H3N2, and B

出處: Kawai N, Ikematsu H, Iwaki N, et al. Comparison of the effectiveness of Zanamivir and Oseltamivir against influenza A/H1N1, A/H3N2, and B. Clinical infectious diseases : an official publication of the Infectious Diseases Society of America 2009;48:996-7.

3. 篇名: Comparison of the clinical effectiveness of oseltamivir and zanamivir against influenza virus infection in children

出處: Sugaya N, Tamura D, Yamazaki M, et al. Comparison of the clinical effectiveness of oseltamivir and zanamivir against influenza virus infection in children. Clinical infectious diseases : an official publication of the Infectious Diseases Society of America 2008;47:339-45.